

## **AUTO No. 00368**

### **“POR EL CUAL SE ORDENA EL ARCHIVO DE UN TRÁMITE AMBIENTAL Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES”**

#### **LA DIRECTORA DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARIA DISTRITAL DE AMBIENTE**

En ejercicio de las facultades conferidas por la Ley 99 de 1993, el Acuerdo 257 de 2006 y el Decreto Distrital 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, la Resolución No. 3074 de 2011, Decreto 531 de 2010, así como las dispuesto del Decreto 01 de 1984 y la Ley 1437 de 2011 y,

#### **CONSIDERANDO**

##### **ANTECEDENTES**

Que en atención al radicado **2011ER108312** del 31 de agosto de 2011, la Secretaría Distrital de Ambiente -SDA, a través de la Dirección de Control Ambiental, Subdirección de Silvicultura, Flora y Fauna Silvestre, previa visita realizada el día 05 de septiembre de 2011, emitió el **Concepto Técnico 2011GTS2336** del 09/09/2011, mediante el cual se autorizó a **CODENSA S.A. ESP**, identificada con Nit 830.037.248-0, a través de su representante legal o quien haga sus veces, y consideró técnicamente viable realizar el tratamiento silvicultural de poda de mejoramiento a dos (2) individuos arbóreos de la especie Chicalá, por cuanto su copa en la actualidad posee interferencia con redes, los cuales se encuentran emplazados en espacio público, de la calle 185 No. 49 – 60, Barrio Mirandela, Localidad (11), de esta ciudad.

Que igualmente el mencionado Concepto Técnico no liquidó valor alguno por concepto de compensación ni por concepto de evaluación y seguimiento. De conformidad con el Decreto 531 de 2011 y el Concepto Técnico 3675 de 2003, normatividad vigente para el momento de la solicitud.

Que el anterior concepto técnico fue notificado personalmente a la doctora **CAROLINA BONILLA CASTAÑO**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 34.325.267, (FI.7) el día 29 de septiembre de 2011. En su calidad de apoderada del señor **JUAN PABLO CALDERÓN PACABAQUE**, identificado con la cédula de ciudadanía 79.791.509, en calidad de representante legal para asuntos judiciales y administrativos de **CODENSA SA ESP**. ( FI. 17).



### **AUTO No. 00368**

Que la Secretaría Distrital de Ambiente -SDA, a través de la Dirección de Control Ambiental, Subdirección de Silvicultura, Flora y Fauna Silvestre, previa visita realizada el día 29 de septiembre de 2013, emitió el **Concepto Técnico de Seguimiento DCA No. 9401** del 04 de diciembre de 2013, en el cual se verificó la ejecución de las podas de mejoramiento autorizadas mediante el **Concepto Técnico N° 2011GTS2336** del 09/09/2011 “(...) *El pago por concepto de evaluación y seguimiento según el decreto 531 de 2010 artículo 20, numeral j) no se exige por cuanto la solicitud fue presentada por un tercero*”.

### **CONSIDERACIONES JURÍDICAS**

Que la Constitución Política de Colombia en el Capítulo V de la función administrativa, artículo 209, señala: “*La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones*”.

Que el artículo 31 de la Ley 99 de 1993, contempla lo relacionado con las funciones de las Corporaciones Autónomas Regionales, indicando entre ellas: “*Otorgar concesiones, permisos, autorizaciones y licencias ambientales requeridas por la ley para el uso, aprovechamiento o movilización de los recursos naturales renovables o para el desarrollo de actividades que afecten o puedan afectar el medio ambiente. Otorgar permisos y concesiones para aprovechamientos forestales (...)*”, concordante con el artículo 65 que establece las atribuciones para el Distrito Capital.

Que el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, señaló las competencias de los grandes centros urbanos de la siguiente manera: “*Artículo 66. Competencias de Grandes Centros Urbanos. Modificado por el art. 214, Decreto Nacional 1450 de 2011. Los municipios, distritos o áreas metropolitanas cuya población urbana fuere igual o superior a un millón de habitantes (1.000.000) ejercerán dentro del perímetro urbano las mismas funciones atribuidas a las Corporaciones Autónomas Regionales, en lo que fuere aplicable al medio ambiente urbano. Además de las licencias ambientales, concesiones, permisos y autorizaciones que les corresponda otorgar para el ejercicio de actividades o la ejecución de obras dentro del territorio de su jurisdicción, las autoridades municipales, distritales o metropolitanas tendrán la responsabilidad de efectuar el control de vertimientos y emisiones contaminantes, disposición de desechos sólidos y de residuos tóxicos y peligrosos, dictar las medidas de corrección o mitigación de daños ambientales y adelantar proyectos de saneamiento y descontaminación. (...)*”. La anterior competencia se encuentra radicada en la Secretaría Distrital de Ambiente en el Distrito Capital.

### **AUTO No. 00368**

Que respecto al cobro de evaluación y seguimiento el cual debería ser cancelado por el autorizado para ejecutar tratamiento silvicultural, se encuentra una excepción de conformidad a lo estipulado en el Decreto Distrital 531 de 2010 el cual establece en su artículo 20 literal j), que: *“Cuando se trate de solicitudes de evaluación de arbolado urbano por manejo, originadas por terceros, éstas no ocasionarán cobro por evaluación y seguimiento para ninguna de las entidades autorizadas, valor que será asumido por la Secretaría Distrital de Ambiente Esta condición no aplica para el desarrollo de obras de infraestructura”*.

Que igualmente, respecto del cobro por compensación de conformidad a lo establecido en el Decreto 531 de 2010 Capítulo VI Artículo 20 literal C), este sólo se deberá exigirse por *“efecto de las talas o aprovechamientos de árboles aislados”*. Debido a que en este caso se realizó poda de mejoramiento, no hay fundamento para su exigencia.

Que así mismo, se dispone que el procedimiento administrativo que se acogerá dentro del presente acto, será el alusivo al Decreto 01 de 1.984, de conformidad a lo señalado en el **“Artículo 308. Régimen de transición y vigencia. (...) Los procedimientos y las actuaciones administrativas, así como las demandas y procesos en curso a la vigencia de la presente ley seguirán rigiéndose y culminarán de conformidad con el régimen jurídico anterior.”** (Negrilla fuera del texto original)” de la Ley 1437 de 2011.

Que a su vez el artículo tercero, Principios Orientadores del Código Contencioso Administrativo, del Título I Actuaciones Administrativas, prevé: *“Las actuaciones administrativas se desarrollarán con arreglo a los principios de economía, celeridad, eficacia, imparcialidad, publicidad y contradicción”*.

Que en virtud del principio de celeridad, las autoridades tendrán el impulso oficioso de los procedimientos y conforme al principio de eficacia se deberá tener en cuenta que los procedimientos deben lograr su finalidad, removiendo los obstáculos puramente formales con el fin de evitar las decisiones inhibitorias.

Que para complementar debemos mencionar el artículo 267 del Código Contencioso Administrativo, el cual preceptúa: *“En los aspectos no contemplados en el código, se seguirá el código de procedimiento civil, en lo que no sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la jurisdicción de lo Contencioso administrativo”*.

Que descendiendo al caso sub examine, encontramos como norma que nos permite integrar a la práctica la labor jurídica a realizar, bajo el amparo del Artículo 126 del Código de Procedimiento Civil, en el que se dispone: *“Concluido el proceso, los expedientes se archivarán en el despacho judicial de primera o única instancia, salvo que la ley disponga lo contrario”*.

### **AUTO No. 00368**

Que por lo anterior esta Dirección, encuentra procedente archivar el expediente **SDA-03-2014-784**, toda vez que se dio cumplimiento a lo autorizado en el Concepto Técnico 2011GTS2336 de fecha 09/09/2011. En este sentido se entiende que no hay actuación administrativa a seguir y por ende dispone el archivo definitivo acorde a los lineamientos legales para ello establecidos; sin perjuicio a las acciones sancionatoria que fueren procedentes, las cuales se adelantaran en proceso contravencional.

Que a través del Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006 se modificó la Estructura de la Alcaldía Mayor de Bogotá y se transformó el Departamento Técnico Administrativo de Medio Ambiente -DAMA, en la Secretaría Distrital de Ambiente -SDA, a la que se le asignó entre otras funciones, la de ejecutar el control y vigilancia del cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de recursos naturales e implementar las acciones de policía que sean pertinentes a efecto y en particular adelantar las investigaciones e imponer las sanciones que corresponda a quién infrinja dichas normas.

Que de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 109 de 2009 modificado por el Decreto 175 de 2009, por medio de los cuales se modifica la estructura de la Secretaría Distrital de Ambiente y, la Resolución No. 3074 del 26 de mayo de 2011, la cual establece que se delega al Director de Control Ambiental la expedición de los actos administrativos que decidan directa o indirectamente el fondo de las actuaciones administrativas de competencia de la Secretaría Distrital de Ambiente.

En mérito de lo expuesto,

### **DISPONE**

**PRIMERO:** Ordenar el archivo de las actuaciones administrativas contenidas en el expediente N° **SDA-03-2014-784**, en materia de autorización mediante el Concepto Técnico 2011GTS2336 de fecha 09/09/2011 a la Empresa **CODENSA S.A. ESP**, identificada con el NIT 830.037.248-0, por intermedio de su Representante Legal, el señor **DAVID FELIPE ACOSTA CORREA**, o quien haga sus veces, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO:** Comunicar la presente actuación a la Empresa **CODENSA S.A. ESP**, identificada con el NIT 830.037.248-0, por intermedio de su Representante Legal, el señor **DAVID FELIPE ACOSTA CORREA**, o quien haga sus veces, en la Carrera 13 A N° 93 - 66, localidad (11), en esta ciudad.

**AUTO No. 00368**

**TERCERO:** Publicar la presente providencia en el boletín de la entidad, y fijarla en lugar público, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

**CUARTO:** Contra la presente providencia no procede recurso alguno de conformidad con el artículo 49 del Código Contencioso Administrativo.

**COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Dado en Bogotá a los 27 días del mes de febrero del 2015**



**ANDREA CORTES SALAZAR**  
**DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL**

SDA-03-2014-784

**Elaboró:**

|                              |      |          |      |        |      |                         |                     |            |
|------------------------------|------|----------|------|--------|------|-------------------------|---------------------|------------|
| MARIA MERCEDES ZUBIETA GOMEZ | C.C: | 23682153 | T.P: | 185778 | CPS: | CONTRATO<br>099 DE 2015 | FECHA<br>EJECUCION: | 26/09/2014 |
|------------------------------|------|----------|------|--------|------|-------------------------|---------------------|------------|

**Revisó:**

|                             |      |          |      |        |      |                         |                     |            |
|-----------------------------|------|----------|------|--------|------|-------------------------|---------------------|------------|
| Hector Hernan Ramos Arevalo | C.C: | 79854379 | T.P: | 124723 | CPS: | CONTRATO<br>575 DE 2015 | FECHA<br>EJECUCION: | 23/02/2015 |
|-----------------------------|------|----------|------|--------|------|-------------------------|---------------------|------------|

|                            |      |          |      |              |      |                         |                     |           |
|----------------------------|------|----------|------|--------------|------|-------------------------|---------------------|-----------|
| Alcy Juvenal Pinedo Castro | C.C: | 80230339 | T.P: | 172494 C.S.J | CPS: | CONTRATO<br>696 DE 2014 | FECHA<br>EJECUCION: | 5/02/2015 |
|----------------------------|------|----------|------|--------------|------|-------------------------|---------------------|-----------|

|                              |      |          |      |        |      |                         |                     |           |
|------------------------------|------|----------|------|--------|------|-------------------------|---------------------|-----------|
| MARIA MERCEDES ZUBIETA GOMEZ | C.C: | 23682153 | T.P: | 185778 | CPS: | CONTRATO<br>099 DE 2015 | FECHA<br>EJECUCION: | 5/02/2015 |
|------------------------------|------|----------|------|--------|------|-------------------------|---------------------|-----------|

|                             |      |          |      |     |      |                         |                     |            |
|-----------------------------|------|----------|------|-----|------|-------------------------|---------------------|------------|
| Clara Milena Bahamon Ospina | C.C: | 52793679 | T.P: | N/A | CPS: | CONTRATO<br>856 DE 2014 | FECHA<br>EJECUCION: | 11/11/2014 |
|-----------------------------|------|----------|------|-----|------|-------------------------|---------------------|------------|

|                       |      |          |      |  |      |  |                     |            |
|-----------------------|------|----------|------|--|------|--|---------------------|------------|
| ANDREA CORTES SALAZAR | C.C: | 52528242 | T.P: |  | CPS: |  | FECHA<br>EJECUCION: | 24/12/2014 |
|-----------------------|------|----------|------|--|------|--|---------------------|------------|

**Aprobó:**

|                       |      |          |      |  |      |  |                     |            |
|-----------------------|------|----------|------|--|------|--|---------------------|------------|
| ANDREA CORTES SALAZAR | C.C: | 52528242 | T.P: |  | CPS: |  | FECHA<br>EJECUCION: | 27/02/2015 |
|-----------------------|------|----------|------|--|------|--|---------------------|------------|